

## Imperialisme Jepun dan Konsep Lingkungan Kesemakmuran Asia Timur Raya

A. GHAPA HARUN DAN RUPAWAN AHMAD

Kertas kerja ini membincangkan kebangkitan Jepun sebagai sebuah kuasa imperialis sejak penghujung abad kesembilan belas. Perbincangan akan tertumpu kepada usaha Jepun untuk meningkatkan supremasinya di Asia Timur dan juga impian pemimpin Jepun hendak mewujudkan Lingkungan Kesemakmuran bagi Asia Timur atau *Doi Toa Kyoieikin*.

### KEMUNCULAN JEPUN SEBAGAI NEGARA MODEN

Sejak pertengahan abad kesembilan belas, kuasa Barat mula meluaskan hegemoni mereka ke seluruh Afrika dan Asia. Dalam proses tersebut, kuasa Barat semakin rakus menguasai wilayah di kedua-dua benua berkenaan. Supremasi kuasa Barat yang hampir tidak tercabar ketika itu telah membolehkan mereka mencorakkan orde ekonomi dan politik dunia selaras dengan kepentingan ekonomi dan politik mereka sendiri. Keadaan ini telah mencetuskan perasaan tidak selamat (*sense of insecurity*) yang mendalam di kalangan golongan pemerintah di Afrika dan Asia, terutamanya apabila satu demi satu negara di kedua-dua benua itu berada di bawah dominasi Barat sama ada sebagai koloni atau semi-koloni kepada kuasa imperialis tersebut. Hegemoni kuasa imperialis Barat muncul sebagai suatu gerakan yang tidak mungkin lagi dapat disekat oleh mana-mana negara pun.<sup>1</sup>

Dalam situasi politik dunia yang bergolak itu berlaku Pemulihan Meiji di Jepun pada tahun 1868.<sup>2</sup> Para pemimpin Pemulihan melihat Jepun ketika itu berada dalam keadaan yang sangat terancam, terutamanya setelah negara itu terpaksa menandatangani beberapa perjanjian dengan kuasa Barat sejak tahun 1854. Mereka menyedari bahawa butir-butir perjanjian berkenaan sangat berat sebelah. Sekiranya perjanjian itu berterusan Jepun akan mengalami kerugian pada jangka panjangnya. Malahan suatu masa nanti, keterikatan Jepun kepada perjanjian tersebut akhirnya boleh menjadikan negara itu sebagai sebuah semi-koloni kuasa-kuasa imperialis berkenaan. Setelah Pemulihan Meiji berlaku para pemimpin giat berusaha memperkukuhkan kedudukan ekonomi, politik dan ketenteraan negara mereka. Mereka sedar bahawa kelengahan berbuat demikian akan menyebabkan Jepun akan terus dibelenggui oleh syarat-syarat perjanjian yang merugikan itu. Keterikatan yang berterusan kepada perjanjian berkenaan bukan sahaja akan membatasi kebebasan Jepun membangunkan ekonominya, malahan lebih buruk lagi, suatu masa nanti negara

itu juga akan turut menerima nasib yang sama seperti kebanyakan negara Asia dan Afrika lainnya. Sekiranya keadaan politik dan ekonomi Jepun yang semakin lemah itu tidak diperbaiki pilihan yang ada bagi negara itu ialah bersiap sedia menunggu negara itu menjadi semi-koloni kuasa-kuasa tersebut.<sup>3</sup> Menyedari hakikat itulah, Nishi Amane, salah seorang pemimpin Pemulihan mengingatkan bangsa Jepun supaya mengambil langkah segera menghalang negara mereka dari menjadi mangsa keadaan politik dan ekonomi dunia yang sedang pesat berubah ketika itu. Menurut beliau,

... there is danger in merely protecting the nation's boundary in respond to changing circumstances. If we fail to respond to the changing time there is no way of defending our society.<sup>4</sup>

Tindakan beberapa kuasa Barat memperhebatkan tekanan politik ke atas China dalam tahun 1880an memuncakkan lagi perasaan terancam (sense of insecurity) di kalangan para pemimpin Jepun. Perkembangan tersebut mendorong para pemimpin mempergiatkan perlancaran program-program pemodenan dan industrialisasi secara besar-besaran di Jepun.

Sebenarnya, rancangan pemodenan dan proses perindustrian di Jepun telah pun dimulakan sebaik sahaja berlakunya proses Pemulihan Meiji. Rancangan pemodenan dan perindustrian tersebut digembelengkan melalui tiga bentuk program yang dikenali sebagai *Fukoku-kyohei* (menjadikan Jepun sebagai sebuah negara yang kaya dan mempunyai angkatan tentera yang kuat), *Shokusan-Kogyo* (mengembangkan industri dan meningkatkan perniagaan) dan *Bummei-Kaika* (membangunkan sebuah bangsa Jepun yang berkesedaran dan bertamadun).<sup>5</sup>

Sepanjang era Meiji, para pemimpin Jepun sentiasa memberikan keutamaan kepada ketiga-tiga program tersebut. Mereka mempercayai bahawa perindustrian merupakan cara terbaik bagi mengukuhkan kedudukan ekonomi, politik dan kekuatan angkatan tentera Jepun. Sekiranya mereka berjaya membangunkan ekonomi, politik dan ketenteraan Jepun dalam masa yang singkat perjuangan untuk memansuhkan mana-mana perjanjian yang telah meletakkan negara itu pada taraf yang *inferior* dalam hubungannya dengan kuasa-kuasa Barat itu akan menjadi lebih mudah. Melalui ketiga-tiga program itu para pemimpin Jepun berharap negara mereka akan muncul sebagai sebuah negara moden seperti yang dicapai oleh negara-negara imperialis Barat. Disamping itu ia juga akan mengangkat kedudukan bangsa Jepun sebagai *shujiu-minzoku* atau *master-race* sehingga mengatasi bangsa-bangsa lain di dunia.

Para pemimpin Jepun telah memberikan komitmen yang tinggi kepada usaha merealisasikan program tersebut. Mereka yakin bahawa keselamatan, kedaulatan, integriti dan keupayaan Jepun menduduki tempat yang tertinggi dalam hirarki politik dan ekonomi dunia amat bergantung kepada kejayaan



program berkenaan. Keadaan krisis dan terancam (*sense of crisis* dan *sense of insecurity*) dieksploitasi sepenuhnya dikalangan rakyat untuk membangkitkan kesedaran dan mendapat sokongan padu mereka. Ancaman imperialisme Barat telah diartikulasikan secara berkesan ke dalam pemikiran, semangat dan sikap orang Jepun sehingga terbentuknya semangat nasionalisme yang kental dikalangan penduduk negara itu. Kebangkitan nasionalisme dikalangan rakyat itu memudahkan para pemimpin dan nasionalis Jepun menyatupadukan bangsa mereka bagi menghadapi ancaman kuasa imperialis Barat. Malahan perasaan nasionalisme tersebut sentiasa menjadi pendorong kepada bangsa Jepun memberikan sokongan yang tidak berbelah bagi kepada setiap usaha kerajaan dalam memodenkan negara mereka.<sup>6</sup>

Sungguhpun kerajaan dan para pemimpin Jepun begitu ghairah mempelopori proses pemodenan dan industrialisasi di negara mereka, tetapi mereka sentiasa mengambil langkah tersebut dengan begitu berhati-hati. Contohnya, walaupun pada peringkat awalnya Jepun mengalami masalah besar dari segi modal, namun para pemimpin negara itu mengambil keputusan tidak menggunakan modal dan pelabur asing bagi menggerakkan proses industrialisasi di negara mereka. Mereka terpaksa berhati-hati terhadap modal asing kerana beranggapan bahawa kemasukan modal dan pelabur asing akan menyebabkan Jepun terus bergantung kepada negara luar. Malahan akan membuka jalan kepada bertapaknya kepentingan asing dalam ekonomi negara mereka. Selain itu, disedari juga bahawa kuasa-kuasa Barat sering menggunakan alasan melindungi modal dan pelabur tersebut sebagai satu cara untuk campurtangan dalam arena politik dan proses pembangunan di sesebuah negara. Justeru kerana sikap yang berhati-hati itulah, Levy mengatakan bahawa Jepun, '*started close to bankruptcy, used almost no foreign capital*', dalam proses industrialisasi selama lebih dua dekad selepas Pemulihan Meiji itu.<sup>7</sup>

Oleh kerana mereka tidak mahu bergantung kepada modal dan pelabur asing, maka mereka berusaha dengan gigih menggembeleng semua sumber dalam negeri bagi mencapai matlamat mewujudkan sebuah negara yang maju dan bebas dari ancaman kuasa-kuasa Barat. Ramai pengkaji sejarah mengaitkan kejayaan Jepun muncul sebagai negara industri dalam jangka masa yang singkat dengan relative autonomy yang diperolehinya kesan dari tindakan pemimpin Jepun menolak penglibatan modal dan pelabur asing serta kemampuan mereka menggembeleng sumber dalam negeri pada awal proses pemodenan negara itu.<sup>8</sup>

Menurut para pengkaji tersebut, *relative autonomy* yang diperolehi Jepun itu telah membuka ruang yang lebih luas kepada negara itu melalui proses perindustriannya. Para pemimpin Jepun percaya bahawa dengan adanya ruang tersebut keupayaan menggembeleng sumber-sumber dalam negeri tugas akan lebih mudah bagi membolehkan mereka mengerak proses pembangunan yang sesuai dengan keperluan dan kepentingan nasional negara itu. Kejayaan membangunkan ekonomi tanpa banyak bergantung kepada penglibatan kuasa-



kuasa Barat dalam menggerakkan perkembangan ekonomi dan politik di negara itu akhirnya membolehkan Jepun muncul sebagai satu-satunya negara bukan Barat yang memiliki sektor perindustrian yang maju. Pencapaian itu telah dapat mengelakan negara itu dari menjadi anggota 'Kelab Negara Dunia Ketiga' tidak sebagaimana yang dialami kebanyakan negara Asia yang lain. Malahan, menjelang abad kedua puluh, Jepun mula menunjukkan kekuatannya untuk turut terlibat sama dalam 'permainan politik imperialis' di Asia Timur yang sebelum ini hanya membabitkan kuasa-kuasa Barat sahaja.

## NASIONALISME, INDUSTRIALISME DAN IMPERIALISME JEPUN

Mengapakah hanya pada penghujung abad kesembilan belas baharulah Jepun mula bergiat sebagai imperialis sedangkan desakan supaya negara itu mengembangkan pengaruhnya ke Tanah Besar Asia, khususnya di Semanjung Korea dan China telah muncul sejak awal Pemulihan Meiji lagi. Berkaitan dengan hal ini, Nishi Amane, salah seorang pemimpin Pemulihan menjelaskan mengapa Jepun terpaksa bertindak demikian. Menurut beliau,

This is like ridding a third-class train, at first there is adequate space but as more passengers enter there is no place for them to sit. If while fubbing shoulders, and supporting yourself with your arm, you lose your place you cant recover the same position... the logic of necessity require the people to plant both feet firmly and expand their elbows into any opening that may occur for, unless this is done others will close the opening.<sup>9</sup>

Pada penghujung abad kesembilan itu, kejayaan proses industrialisasinya telah menyedarkan para pemimpin Jepun betapa rapuhnya ekonomi negara mereka disebabkan oleh kekurangan bahan mentah di negara itu. Mereka mendapati semakin industri di negara itu mengalami perkembangannya semakin besar pula pergantungannya kepada bahan mentah dari luar negeri. Selain itu, Jepun juga semakin memerlukan kepada pasaran yang lebih luas bagi mengembangkan lagi potensi sektor berkenaan. Untuk menjadi negara perindustrian Jepun tidak boleh lagi bergantung kepada pasaran dalam negerinya sahaja. Para pemimpin Jepun semakin sedar bahawa ketiadaan bahan mentah dan keperluan kepada pasaran luar serta kelemahan kuasa beli dalam negeri kini akan menjadi ancaman terbesar kepada negara itu dalam usahanya mempertingkatkan keupayaan industri dan memantapkan kedudukan ekonominya. Justeru itu, mereka mendapati salah satu cara untuk mengurangkan pergantungan Jepun kepada bahan mentah dari negara Barat khususnya Amerika Syarikat dan juga memenuhi keperluan pasaran negara itu ialah dengan menjadikan Asia Timur, khususnya Korea dan China bukan sahaja sebagai pembekal bahan mentah bahkan juga sebagai pasaran barangan industri negara itu.<sup>10</sup>

Pada penghujung abad kesembilan belas, sebaik sahaja berjaya memansuhkan perjanjian berat sebelah (*unequal treaty*) yang dibuat dengan Barat pada zaman Tokugawa dahulu, Jepun mula melancarkan dasar luar yang lebih agresif di Asia Timur, terutamanya terhadap China. Selain itu, peningkatan minat kuasa Barat meluaskan cengkaman masing-masing di China setelah negara itu kalah kepada Jepun dalam perang pada tahun 1894 juga turut mendesak Jepun untuk terlibat sama dalam perlumbaan membuka kawasan pengaruh di negara yang sangat berpotensi dalam melengkapi keperluan perindustriannya.

Berikutan dengan kemenangannya ke atas China pada tahun 1895, Jepun mula menubuhkan beberapa koloni seberang laut. Kejayaan ini juga akhirnya telah menyebabkan Jepun selama setengah abad kemudiannya bergelut dalam politik imperialis bagi mengembang pengaruh dan menjaga kepentingannya yang sudah bertapak di beberapa kawasan Asia Timur.<sup>11</sup>

Sementara itu kemenangan Jepun ke atas Rusia dalam perang pada tahun 1904, secara rasmi telah membolehkan negara berkenaan berada sebaris dengan kuasa kolonial Barat di Asia. Walau bagaimanapun, penyertaan Jepun dalam barisan atau 'Kelab Imperialis' itu sentiasa sahaja dipandang serong oleh kuasa-kuasa imperialis yang lain, khususnya Amerika. Kuasa-kuasa imperialis itu mula berasa bimbang terhadap kemunculan Jepun. Pada pandangan kuasa-kuasa tersebut kemunculan Jepun itu bukan sahaja akan menajamkan lagi persaingan politik di Asia Timur, malahan juga akan menggugat kepentingan ekonomi mereka yang sudah bertapak di kawasan itu.<sup>12</sup>

Sungguhpun pada awal abad kedua puluh itu, Jepun muncul sebagai sebuah kuasa politik dan tentera yang berpengaruh di Asia, namun kuasa-kuasa Barat tidak menerima Jepun sebagai negara kuasa besar yang sama statusnya dengan mereka. Kuasa Barat juga tidak menyenangi Jepun kerana tindak-tanduk negara itu yang semakin giat memperluaskan kepentingan ekonomi di China. Dalam keadaan tidak diterima sepenuhnya sebagai negara yang setaraf dengan Barat dan juga kerana seringkali dipencilkan dalam hal-ehwal yang berkaitan dengan Asia Timur menyebabkan para pemimpin Jepun beranggapan negara mereka masih lagi berada pada kedudukan yang inferior dalam hubungannya dengan kuasa-kuasa Barat. Mereka beranggapan bahawa Jepun bukan sahaja tidak diterima baik dikalangan kuasa-kuasa besar dunia itu, malahan belum mencapai taraf sebuah kuasa imperialis yang hebat.<sup>13</sup> Perasaan rendah diri yang belum terhapus sepenuhnya itu bercampur baur pula dengan perasaan terancam yang berterusan, terutama apabila Jepun gagal mengukuhkan pertapakan dan memperluaskan kepentingannya di China. Keadaan itu akhirnya menjadi salah satu punca mengapa Jepun bangkit menentang kuasa imperialis Barat dalam tahun-tahun 1930an dan 1940an kemudiannya.

Sementara itu, kejayaan Jepun muncul sebagai negara industri dan berjaya membuka koloni berikutan dengan kemenangannya dalam peperangan dengan China pada tahun 1895 turut menyemarakkan perkembangan nasionalisme



dikalangan bangsa Jepun. Para penulis dan nasionalis di negara itu mula menggunakan konsep *shujiu-minzoku* apabila merujuk kepada bangsa mereka. Malahan kejayaan Jepun itu dianggap sebagai bukti bahawa bangsa Jepun adalah bangsa yang terpilih di Asia. Sebagai *shujiu-minzoku*, bangsa Jepun mempunyai tanggungjawab yang besar untuk membebaskan Asia dan mengubah kedudukan yang inferior dalam arena politik antarabangsa. Pada pandangan mereka sebagai sebuah negara yang termaju di Asia, Jepun perlu mempelopori gerakan membebaskan Asia daripada dominasi Barat untuk membawa kemakmuran kepada semua negara di rantau ini. Pemikiran tersebut berjaya diartikulasikan dengan berkesan ke dalam pemikiran orang-orang Jepun sehingga tindakan mengembangkan pengaruh Jepun diluar negeri dianggap sebagai satu tugas yang sangat mulia. Seorang penulis Jepun misalnya mengatakan,

... but now we Japanese, rising from the ocean in the extreme orient, which as a nation to take part in this great and glorious work.<sup>14</sup>

Pada amnya, sebahagian besar retorika ideologi imperialis Jepun yang dikembangkan dalam tahun-tahun 1930an dan 1940an adalah hasil daripada pengaruh artikulasi pemikiran yang berkembang pada tahun-tahun terakhir era Meiji itu.<sup>15</sup>

Sungguhpun pemikiran-pemikiran yang cenderung kepada imperialisme begitu banyak muncul dalam tahun-tahun terakhir era Meiji dan juga dalam tahun-tahun 1920an, pengaruhnya dalam mencorakkan pola kelakuan politik Jepun di peringkat antarabangsa belum begitu ketara. Tambahan pula kebanyakan pemimpin Jepun dalam tahun 1920an lebih cenderung mengamalkan pendekatan yang pragmatis (*taisei-juno*) dalam hubungan luar, khususnya dalam hubungannya dengan kuasa-kuasa Barat. Malah sehingga tahun 1931 kebanyakan pemimpin kerajaan Jepun masih mempercayai bahawa negara mereka akan memperolehi banyak faedah sekiranya mereka berjaya menjalin hubungan rapat dengan kuasa Barat. Pada mereka prinsip *taise-juno* dan *cooperative internationalism* merupakan asas dasar luar yang lebih berkesan untuk mempertingkatkan status Jepun sebagai sebuah kuasa besar yang setanding dengan kuasa Barat. Oleh sebab itu, walaupun nasionalisme dikalangan bangsa Jepun telah menebal dengan semangat *joi-ronnya* (menyingkirkan orang gasar), tetapi pendekatan *taise-juno* yang menjadi asas pegangan kepada hubungan luar Jepun itu telah dapat menyekat buat sementara waktu pengaruh nasionalisme yang semakin melampau dikalangan rakyat negara itu daripada mencorakkan kelakuan politik negara matahari terbit itu di peringkat antarabangsa.<sup>16</sup>

## PEMBERONTAKAN TERHADAP ORDE DUNIA

Peperangan Dunia Pertama yang berakhir pada tahun 1918 telah membentuk sebuah Orde Dunia yang baru. Orde tersebut diasaskan melalui institusi dan sistem antarabangsa seperti Liga Bangsa-Bangsa, Sistem Versailles (1919) dan Sistem Washington (1921). Melalui institusi dan sistem tersebut prinsip-prinsip teras diplomasi *Wilsonian* (yang dipelopori Woodrow Wilson, Presiden Amerika Syarikat) telah diterima oleh masyarakat antarabangsa sebagai norma-norma yang perlu dipatuhi oleh setiap buah negara. Norma-norma yang dipersetujui itu adalah berlandaskan kepada beberapa prinsip seperti multilateralisme, pengawalan perlumbaan senjata, menyelesaikan perbalahan melalui diplomasi dan menghormati kedaulatan dan hak negara lain dalam menentukan masa depannya sendiri.<sup>17</sup> Orde Baru itu juga menganjurkan supaya setiap buah negara mengamalkan prinsip perdagangan bebas, membuka persaingan dalam ekonomi dan mengecam tindakan-tindakan unilateral yang boleh menjejaskan keamanan antarabangsa dan kepentingan negara lain. Malahan, kolonialisme juga dianggap sebagai amalan tidak bermoral yang semakin ketinggalan zaman. Pada amnya, norma antarabangsa selepas Perang Dunia Pertama itu adalah bersifat anti-kolonial, anti-unilateralisme dan bersemangat internationalisme dan pacifisme. Tujuan prinsip-prinsip tersebut adalah untuk mewujudkan keadaan politik dan ekonomi dunia yang aman dan adil kepada semua pihak.<sup>18</sup>

Realiti politik dunia selepas Perang Dunia Pertama yang menitikberatkan keamanan sejagat turut mempengaruhi Jepun sehingga negara itu juga terpaksa mengambil sikap yang lebih realistik dalam pendekatan dasar luarnya. Jepun menerima sepenuhnya prinsip-prinsip keamanan, kesejahteraan dan keharmonian sejagat yang menjadi asas kepada Liga Bangsa-Bangsa, Sistem Versailles dan Sistem Washington itu. Dengan menerima prinsip tersebut bermakna Jepun tidak boleh lagi terlibat dalam sebarang kegiatan perluasan pengaruh melalui kuasa ketenteraan. Oleh sebab itu para pemimpin Jepun mula mengatur langkah untuk memperluaskan pengaruh dan kepentingan ekonominya melalui cara diplomasi. Diplomasi Shidehara yang menggunakan pendekatan *Taise-Juno* (pragmatis dan akomodasionis) yang menitikberatkan kepada keamanan antarabangsa selama beberapa tahun sebelum kebangkitan kuasa tentera di Jepun merupakan usaha yang bersungguh-sungguh para pemimpin Jepun untuk menyesuaikan tingkah laku politik negara mereka dengan norma-norma antarabangsa tersebut. Mereka berpendapat dengan berbuat demikian kuasa-kuasa Barat akan lebih mudah memberikan pengiktirafan terhadap Jepun sebagai sebuah kuasa besar setaraf dengan mereka. Di samping itu, amalan pendekatan dasar luar tersebut juga diharap akan mendorong kuasa-kuasa Barat menghormati kepentingan nasional Jepun di kawasan Asia Timur.<sup>19</sup>



Sungguhpun Jepun menerima order tersebut, tetapi terdapat setengah kalangan pemimpin Jepun, terutamanya golongan birokrat dan pemimpin tentera yang masih ragu-ragu terhadap motif sebenar kuasa-kuasa Barat menganjurkan orde tersebut. Keraguan golongan tersebut semakin terserlah apabila kuasa-kuasa Barat menolak prinsip keadilan dan persamaan taraf yang cuba diketengahkan oleh Jepun melalui Sistem Versailles. Perasaan curiga terhadap Barat juga semakin menular apabila kuasa-kuasa tersebut kerap kali tidak menunjukkan komitmen terhadap prinsip-prinsip yang mereka tegakkan apabila menyelesaikan sesuatu perkara yang melibatkan kepentingan mereka sendiri.<sup>20</sup>

Sementara itu, beberapa perkembangan politik dan ekonomi pada penghujung tahun 1920an dan awal tahun 1930an meymemarkan lagi kekecewaan Jepun terhadap orde tersebut. Banyak masalah politik antarabangsa gagal diselesaikan melalui Liga Bangsa-Bangsa. Manakala kuasa-kuasa Barat, khususnya Amerika Syarikat dan Britain pula sering membelakangkan mekanisme multilateralisme dalam menyelesaikan masalah yang membabitkan kepentingan mereka. Keadaan ini amat mengecewakan para pemimpin Jepun.<sup>21</sup> Makin jelas pada pandangan mereka bahawa kuasa-kuasa Barat hanya menggunakan mekanisme tersebut apabila sesuatu isu itu tidak berkaitan dengan mereka. Sikap kuasa-kuasa Barat itu menunjukkan bahawa mekanisme tersebut diwujudkan hanya semata-mata bagi menjaga kepentingan kuasa-kuasa itu sendiri. Menyedari sikap talam dua muka kuasa-kuasa Barat itulah menyebabkan para pemimpin Jepun mula beranggapan bahawa Liga Bangsa-Bangsa dan Orde Dunia tersebut adalah tidak lebih sebagai alat untuk mengekalkan status-quo kuasa Barat dan mendiskriminasi negara mereka.<sup>22</sup>

Pada pandangan pemimpin Jepun, sebahagian besar prinsip antarabangsa tersebut tidak diamalkan oleh kuasa-kuasa Barat dalam menyelesaikan pertelingkahan politik di Asia, khususnya apabila ianya membabitkan kepentingan politik mereka di kawasan ini. Mereka juga mendapati kuasa-kuasa Barat hanya menunjukkan kesediaan berpegang pada prinsip berkenaan apabila penyelesaian yang hendak dilakukan itu berkaitan dengan keadaan politik di China sahaja memandangkan kepentingan mereka yang amat besar di negara itu. Dalam pada itu pun kuasa Barat hanya akan berpegang teguh kepada prinsip itu apabila perkara yang hendak diselesaikan itu didapati tidak menjejaskan kepentingan mereka. Bagi Jepun, cara kuasa Barat menyelesaikan isu Semenanjung Shantung yang membabitkan kepentingan Jepun di situ serta keengganan Barat mengamalkan prinsip pintu terbuka di koloni masing-masing adalah bukti jelas sikap tidak adil Barat terhadap mereka. Sementara kecenderungan kuasa Barat untuk terus mengekalkan perjanjian berat sebelah dengan China juga menjadi bukti sikap talam dua muka dan sikap kepura-puraan kuasa Barat terhadap soal kedaulatan dan hak asasi sesebuah negara. Sikap talam dua muka ini pada pandangan Jepun bukan sahaja bertujuan untuk melindungi kepentingan mereka



di Asia malahan juga sebagai langkah untuk menyekat perkembangan pengaruh Jepun di China. Keadaan tersebut amat mengecewakan pemimpin Jepun.<sup>23</sup>

Sehubungan dengan itu, para pemimpin Jepun semakin menyedari bahawa penglibatan Jepun dalam politik dan ekonomi antarabangsa melalui orde baru dunia selepas Perang Dunia Pertama itu tidak akan membawa banyak faedah kepada negara itu, terutamanya dalam usaha negara itu memperluaskan kepentingan ekonominya di luar negeri. Malahan kewujudan berterusan orde dunia yang tidak adil itu hanya akan menyebabkan Jepun terus menjadi kuasa kelas dua dikalangan negara-negara kuasa besar.<sup>24</sup>

Sementara itu beberapa perkembangan yang berlaku pada penghujung tahun 1920an, terutamanya kemelesetan ekonomi dunia dan amalan perlindungan oleh kuasa-kuasa Barat serta meningkatnya anti-imperialisme dan anti-Jepun di China semakin menggugat kedudukan dan kepentingan Jepun di peringkat antarabangsa. Ini menyebabkan rasional ekonomi yang mendorong Jepun menggunakan pendekatan *Taise-Jono* sebagai prinsip asas dasar luarnya semakin tidak dapat dipertahankan. Para pengkritik pendekatan tersebut menganggap cara diplomasi itu tidak membawa banyak faedah kepada Jepun, sebaliknya melemah dan merugikan negara itu. Ekoran dari itu, desakan supaya Jepun mengubah pendekatan dasar luarnya menjadi semakin lantang. Walau bagaimanapun, pendekatan dasar luar Jepun mengalami perubahan yang mendadak apabila berlakunya peristiwa Manchuria pada tahun 1931.<sup>25</sup>

Peristiwa Manchuria yang melibatkan penggunaan tentera Jepun dalam konflik yang berlaku di kawasan itu pada tahun 1931 telah mendapat kecaman yang hebat daripada kuasa Barat dan juga Liga Bangsa-Bangsa. Mekanisme di China pula, peristiwa tersebut telah mencetuskan perasaan anti Jepun yang sangat kuat. Jepun dituduh mengingkari norma dan prinsip-prinsip keamanan sejagat. Kecaman hebat masyarakat dan badan antarabangsa itu akhirnya mendorong Jepun mengambil tindakan keluar daripada pertubuhan Liga Bangsa-Bangsa. Selepas itu Jepun mula mengamalkan pendekatan dasar luar yang lebih keras dalam menyelesaikan masalah yang dihadapinya dalam ekonomi dan politik dunia.<sup>26</sup>

## PAN-ASIANISME DAN KONSEP LINGKUNGAN KESEMAKMURAN ASIADALAM KONTEKS IMPERIALISME JEPUN

Peristiwa Manchuria (1931) dan penarikan keluar Jepun daripada Liga Bangsa-Bangsa (1933) itu bukan sahaja menjadi titik tolak penting ke atas pendekatan dasar luar Jepun bahkan juga kepada perkembangan politik dalam negeri di negara itu.<sup>27</sup> Sejak peristiwa Manchuri yang berakhir dengan tindakan Jepun menarik diri dari Liga Bangsa-Bangsa itu, pemikiran nasionalis-imperialistik di Jepun semakin berpengaruh. Malahan mula mencorakkan dasar dalam dan dasar

luar negeri kerajaan serta tingkahlaku politik pemimpin negara itu di peringkat antarabangsa. Disamping itu, pengaruh golongan tentera di dalam politik Jepun juga telah mengalami peningkatan yang pesat. Dalam masa beberapa tahun sahaja mereka dapat memonopoli kuasa politik Jepun. Peningkatan pengaruh golongan itu dalam politik Jepun menyebabkan berlakunya pertambahan yang mendadak kepada angkatan tentera Jepun. Pada tahun 1931, peruntukan kepada tentera adalah berjumlah 500 juta Yen atau kira-kira 30 peratus daripada keseluruhan perbelanjaan kerajaan. Namun begitu, pada tahun 1938, jumlah tersebut bertambah kepada 400 juta Yen atau kira-kira 70 peratus daripada belanjawan kerajaan. Penguasaan tentera ke atas politik Jepun akhirnya membuka jalan kepada pembentukan regim *tennosei-fascism* atau fasis tentera di Jepun. Kemunculan regim inilah kemudiannya menyebabkan berlakunya gerakan reformasi politik Jepun dalam negeri dan meningkatnya kecenderungan untuk mengembangkan kekuasaan politik ke luar negeri melalui penggunaan kuasa tentera.

Perubahan politik yang berlaku di Jepun sejak tahun 1931, terutamanya selepas pembentukan regim *tennoesei-fascism* menyemarakkan lagi kecenderungan pemerintah negara itu memperluaskan pengaruhnya di Asia. Di bawah pengaruh regim tersebut, dasar luar negara Jepun diorientasikan sepenuhnya ke arah matlamat pengembangan kuasa Jepun, mewujudkan autarkisme ekonomi bagi Jepun dan menentang imperiaslime Barat. Perspektif politik Jepun terhadap kuasa Barat dan negara-negara Asia yang lain juga turut mengalami perubahan. Jepun mula melihat pergolakan politik dunia dalam tahun-tahun 1930an itu tidak sebagai suatu bentuk pergelutan kelas diperingkat antarabangsa. Dalam pergelutan itu, Jepun dan Asia mewakili golongan 'proletariat' (negara miskin) manakala imperialis Barat pula mewakili golongan 'borjois' (negara kaya). Sebagai wakil golongan proletariat (kumpulan negara miskin yang tertindas) Jepun memikul tanggungjawab menyingkirkan kuasa Barat dari benua Asia. Penyingkiran kuasa imperialis dari Asia akan membuka peluang kepada Jepun mewujudkan suatu orde baru yang lebih adil, harmoni dan mampu membawa kesejahteraan kepada semua negara di benua Asia. Pada pandangan Jepun, kehadiran berterusan kuasa Barat di Asia hanya akan mengekalkan sebuah orde dunia yang menindas negara-negara yang kecil dan lemah di rantau ini.<sup>28</sup> Berdasarkan rasional tersebutlah pada tahun 1940 Jepun mengambil keputusan menyertai Itali dan German untuk membentuk satu barisan bersama di peringkat antarabangsa.

Untuk mencapai matlamat politik negara itu, para nasionalis-imperialis Jepun telah mengemukakan doktrin yang menganjurkan perkongsian kuasa dan kekayaan yang lebih adil di kalangan negara-negara di dunia, khususnya di Asia. Doktrin yang dijelmakan melalui konsep Pan-Asianisme atau *Ajia-Ichi* ini menyarankan betapa pentingnya bangsa-bangsa di Asia bergabung dalam sebuah kesatuan (*unity of interest*) bagi menjaga kepentingan mereka disamping



untuk memantapkan lagi perjuangan menentang imperialisme Barat. Kesatuan yang dianjurkan melalui konsep tersebut berteraskan kepada prinsip *kyoson-kyoe* yang menekankan bahawa setiap bangsa itu perlu hidup bersama dan menikmati kemakmuran bersama dan prinsip *minzoku-kyowa* yang menganjurkan betapa pentingnya diwujudkan keharmonian di kalangan bangsa-bangsa di rantau ini.<sup>29</sup>

Langkah pertama ke arah menterjemahkan doktrin tersebut dimulakan apabila Konoe, Perdana Menteri Jepun membuat perisytiharan pada 3 November 1938 mengenai hasrat Jepun mewujudkan orde baru di Asia Timur yang akan merangkumkan Jepun, China dan Manchukuo ke dalam sebuah blok ekonomi yang mandiri (*self-sufficient*). Orde tersebut kemudiannya akan diperkembangkan ke seluruh Asia bagi memperluaskan lagi kawasan lingkungan pengaruh tersebut. Para pemimpin Jepun melihat bahawa perluasan kawasan lingkungan itu secara tidak langsung juga akan memenuhi impian autarkisme negara itu.

Lantaran itu, apabila Perang Dunia Kedua tercetus di Eropah pada tahun 1939, dan sudah ada tanda-tanda bahawa Belanda dan Perancis akan jatuh ke tangan Jerman, Jepun terus memberi perhatian yang serius ke kawasan Asia Tenggara. Para pemimpin tentera Jepun juga mula membuat perhitungan untuk memulakan kemaraan angkatan tentera mereka ke Selatan setelah mendapati tanda-tanda bahawa Jerman akan mencapai kemenangan di Eropah. Sebagai langkah permulaannya, Jepun mengadakan perbincangan dengan Belanda supaya Hindia Timur (Indonesia) memberi kerjasama penuh membekalkan bahan mentah kepada Jepun. Bagaimanapun hasrat Jepun menjadikan Hindia Belanda sebagai pembekal bahan mentah itu tidak tercapai. Kerajaan Belanda yang menjadi sekutu Britain di Eropah enggan bekerjasama. Tambahan pula Belanda tidak mahu menjejaskan hubungannya dengan Amerika Syarikat, sebuah lagi kuasa yang mempunyai minat dan kepentingan yang besar di Asia Tenggara. Berikutan keengganan Belanda bekerjasama dengan Jepun itu, maka usaha diplomatik pemimpin negara itu mendapatkan jaminan Belanda ke atas pembekalan bahan mentah yang sangat diperlukan itu telah mengalami kegagalan.<sup>30</sup>

Sementara itu, pada penghujung tahun 1930an, hubungan Amerika, Britain, China dan Belanda dengan Jepun semakin terjejas. Tindakan tiga buah negara Barat membentuk garisan ABCD yang bertujuan melumpuhkan pengangkutan bahan mentah ke Jepun dilakukan sebagai protes kepada tindakan tentera Jepun ke atas China. Langkah tersebut kemudiannya mendorong Jepun memberikan sokongannya kepada pihak Berikat (*axis*). Malahan para pegawai tentera Jepun, khususnya angkatan laut (*Navy*) Jepun mula melihat bahawa kemaraan negara mereka ke Selatan sebagai suatu tindakan yang tidak boleh dielakkan lagi. Mereka percaya bahawa peperangan dengan Amerika Syarikat sebagai tidak dapat dielakkan lagi memandangkan tindak-tanduk dan sikap



kuasa besar itu terhadap Jepun.

Sehubungan dengan itu, Jepun perlu mengambil tindakan yang cepat bergerak ke Selatan supaya negara itu dapat menguasai Zon Selatan, iaitu kawasan yang menganjur dari Indo China sehingga ke Papua New Guinea sebelum ianya jatuh ke tangan kuasa lain. Jepun perlu menguasai kawasan itu bukan sahaja kerana kawasan itu strategik dari segi politik dan ketenteraan, tetapi juga kaya dengan sumber alam. Kejatuhan zon tersebut ke tangan Jepun tentunya akan memperkuat lagi kedudukan negara itu. Keghairahan untuk menguasai Zon Selatan semakin meningkat apabila Jerman dan Itali memberikan pengiktirafan ke atas supremasi Jepun di seluruh Asia setelah negara itu menyertai Pihak Berikat (axis) pada bulan September 1940.

Sebelum Jepun menyertai pihak Berikat, kerajaan tentera telah melancarkan reformasi politik di negara itu. Semua parti politik dibubarkan. Sebagai gantinya sebuah gabungan politik yang dikenali sebagai *TaYokunsankai* atau Gabungan Pemerintahan Imperial ditubuhkan bagi membentuk sebuah *defense-state* yang berasaskan model kerajaan Nazi German. Reformasi ini dilakukan bagi memudahkan pihak kerajaan menggembeleng kekuatan negara itu membentuk sebuah blok Asia Timur yang merangkumi Zon Selatan demi untuk memastikan tercapainya matlamat autarkisme negara itu.

Pada pertengahan tahun 1940, Arita, Menteri Luar menyuarakan secara terbuka hasrat Jepun itu. Beliau menegaskan bahawa setiap negara di Asia Tenggara perlu dimasukkan ke dalam order Asia Timur yang telah diisytiharkan sebelum itu. Bangsa-bangsa di kawasan itu mempunyai pertalian yang rapat dari segi sejarah, geografi, kebudayaan dan politik dengan Jepun. Walau bagaimana pun, menurut Iriye, motif sebenar Jepun memasukkan Asia Tenggara ke dalam lingkungan empayarnya itu bukanlah disebabkan oleh ikatan tersebut, tetapi sebaliknya kerana blok ekonomi yang hanya menggabungkan China Utara, Manchukuo dan Jepun itu tidak mampu menjadikan gabungan itu sebagai blok yang bermandiri. Malahan, tegas Iriye lagi, cita-cita autarkisme Jepun hanya boleh direalisasikan apabila kawasan Asia Tenggara yang kaya dengan bahan mentah diintegrasikan ke dalam empayar berkenaan.<sup>31</sup>

Sehubungan dengan cadangan baru Jepun itulah kemudiannya munculnya konsep yang dikenali sebagai Lingkungan Kesemakmuran Asia Timur Raya. Konsep ini diperkenalkan melalui sebuah plan perluasan kuasa Jepun yang dikeluarkan oleh pemerintahan tentera pada bulan November 1941.<sup>32</sup> Matlamat jangka panjang plan tersebut ialah untuk membentuk sebuah zon otonomi yang tunggal di Asia. Dalam zon ini setiap bangsa akan menikmati kehidupan yang lebih aman. Masing-masing negara akan berkongsi kemakmuran di antara satu sama lain. Negara-negara dalam zon ini juga akan berada di bawah sebuah order baru Asia Timur yang dipelopori oleh Jepun. Mengikut plan tersebut, setiap negara yang berada dalam lingkungan berkenaan perlu bekerjasama untuk mewujudkan sebuah zon yang bermandiri. Pembentukan kawasan Lingkungan tersebut menurut plan berkenaan bukan sahaja bertujuan untuk mewujudkan



kestabilan dan keamanan di Asia Timur tetapi juga sebagai sebahagian daripada rancangan melindungi Asia Timur daripada eksploitasi Britain dan Amerika Syarikat.

Matsuoka Yosuke, *ideologue* utama di belakang dasar luar Jepun ketika itu mensifatkan rancangan tersebut sebagai sebahagian daripada sistem global yang akan membahagikan dunia berdasarkan kepada pembentukan blok-blok ekonomi-politik tertentu. Beliau menyatakan,

The world is to be divided into East Asian zone, The European Zone (including Africa), the American Zone, and the Soviet Zone and New Zealand may be left to England to be treated in similar manner as Holland.<sup>33</sup>

Menurut beliau, Zon Asia akan berada di bawah dominisasi Jepun. Manakala Jerman dan Itali pula mendominasi Zon Eropah. Sementara Amerika Syarikat menguasai zon Hemisfera Barat. Plan yang dirancang pada tahun 1941 itu telah membahagikan negara-negara di Asia Timur ke dalam beberapa kategori berdasarkan kepada status politik dan fungsi ekonomi masing-masing. Dalam kategori pertama mengandungi beberapa negara yang merdeka. Termasuk dalam kategori ini ialah Indo-China, Siam, China, Burma dan Filipina. Manakala dalam kategori kedua pula merangkumi kawasan-kawasan yang akan berada di bawah pemerintahan secara langsung (ditadbir oleh tentera Jepun sebagai sebuah koloni). Ini termasuklah Tanah Melayu, Hong Kong dan Indonesia (akan dimerdekakan dan diberi status khusus) yang dianggap sebagai kawasan yang strategik dan penting dari segi ekonomi kepada Jepun.

Selain mewujudkan kategori tersebut, plan itu juga secara khusus merancang fungsi ekonomi yang akan dimainkan oleh setiap buah negara. Misalnya, Jepun, Manchukuo dan China Utara akan menjadi pusat kegiatan perindustrian sesuai dengan kedudukannya sebagai kawasan induk dalam lingkungan kesemakmuran itu. Manakala Asia Tenggara dan kawasan yang lain pula berfungsi sebagai pembekal bahan-bahan mentah dan juga pasaran bagi hasil keluaran industri. Pembahagian fungsi ekonomi ini bukan sahaja bertujuan untuk membina kekuatan ekonomi dan keupayaan industri dan ketenteraan Jepun tetapi juga supaya negara itu dapat mempertingkatkan kemampuannya untuk menangkis ancaman luar ke atas lingkungan tersebut. Menurut plan berkenaan, sekiranya rancangan itu berjaya, Australia, India dan Siberia kemudiannya juga akan turut diintegrasikan ke dalam lingkungan tersebut.

Konsep Lingkungan Kesemakmuran dan Pan-Asianisme secara umumnya menganjurkan prinsip-prinsip seperti hidup bersama, bekerjasama, memperjuangkan kebebasan, meningkatkan kebajikan dan bebas daripada eksploitasi ekonomi oleh kapitalisme Barat. Manakala dari sudut kebudayaannya pula Kawasan Lingkungan Kesemakmuran itu menjadi mekanisme untuk menentang tamadun *Anglo-saxon* dan imperialisme, serta landasan ke arah pembinaan zon kebudayaan asia yang baru. Kebudayaan baru itu akan diasaskan kepada nilai-nilai Asia. Tujuannya ialah menghapuskan nilai humanism dan

demokrasi yang pada hakikatnya tidak lebih sebagai bayangan kepada hipokrisi Barat. Nilai Asia dalam kebudayaan baru itu akan berteraskan kepada nilai kebudayaan Jepun sendiri. Selain itu, Konsep Lingkungan Kesemakmuran juga mengandungi prinsip kehidupan yang berasaskan semangat kesemakmuran bersama bagi menggantikan kapitalisme, materialisme dan individualisme Barat.

Sebenarnya, keseluruhan Konsep Lingkungan Kesemakmuran dan prinsip-prinsipnya itu banyak dipengaruhi idea-idea *kominka* (gerakan imperialisme) yang muncul sejak zaman Meiji sebagaimana telahpun disentuh di atas. Idea berkenaan pada permulaannya bertujuan untuk menyebarkan nilai dan cara hidup Jepun kepada bangsa-bangsa yang berada dalam empayar Jepun itu. Matlamat utamanya ialah untuk mengembleng tenaga mereka bagi menyokong Jepun dalam peperangan yang melibatkan negara itu. Gerakan ini berkembang di koloni-koloni Jepun sebagai sebahagian daripada propaganda Jepun bagi meningkatkan kedudukan negara dan bangsa Jepun. Di Jepun sendiri, *kominka* telah meningkatkan perasaan superioriti orang-orang Jepun dan perasaan bertanggungjawab terhadap Asia seluruhnya. Oleh itu, menjelang Perang Dunia Kedua di dalam semangat nasionalisme bangsa Jepun telah tertanam perasaan tanggungjawab terhadap Asia itu. Bangsa Jepun melihat penglibatan negara mereka dalam peperangan peperangan di Asia sebagai memenuhi tugas mulia misi kesemakmuran demi untuk menyelamatkan bangsa-bangsa Asia lain yang sedang menuju kehancuran. Melalui konsep Lingkungan Kesemakmuran dan Pan-Asianisme itu juga Jepun mendakwa mahu menggalakkan pertumbuhan gerakan nasionalisme di Asia. Bagi Jepun, kebangkitan gerakan itu akan mempercepatkan penghapusan regim-regim feodal yang reaksioner di setiap buah negara itu. Sebagai ganti, regim baru yang lebih progresif akan ditubuhkan sebagai persiapan menentang imperialisme Barat. Di China, persatuan-persatuan nasionalis Jepun seperti *Genyosha* dan *kokuyukai* menjadi penggerak penting kepada matlamat tersebut.

Sungguhpun dari segi prinsipnya konsep Lingkungan Kesemakmuran dan Pan Asianisme menganjurkan nilai-nilai yang begitu muluk, tetapi dari segi realitinya ia amat berelawanan dengan sikap dan tindak-tanduk sebenar Jepun terhadap bangsa Asia.<sup>34</sup> Misalnya walaupun prinsip kesamaan menjadi salah satu teras konsep Lingkungan Kesemakmuran tetapi setelah berjaya menakluki sesebuah negara itu Jepun langsung tidak menghormatinya. Bangsa-bangsa Asia yang berada di bawah pemerintahan Jepun dianggap menjadi rakyat maharaja Jepun. Selain itu, bangsa tersebut juga akan berada di lapisan bawah dari segi hirarki sosialnya kerana dikalangan bangsa-bangsa itu bangsa Jepun adalah paling kudus sekali. Sebagai *shujiu-minzuko* atau *master-race* hanya bangsa Jepun yang layak menduduki tempat tertinggi di dalam Lingkungan Kesemakmuran tersebut.



Selain menduduki taraf lebih rendah, bangsa-bangsa Asia juga tidak diberi banyak pilihan lain. Mana-mana bangsa yang menentang konsep itu akan dipaksa mengikut imperial-way secara kekerasan. Dari segi amalannya banyak sikap dan tindakan Jepun memperlihatkan kontradiksi yang menonjol dengan prinsip-prinsip yang terkandung dalam kedua-dua konsep tersebut. Malahan matlamat sebenar Jepun menganjurkan konsep-konsep tersebut sudah pun ketara sejak awal lagi apabila konferens yang diadakan pada bulan November 1941, mengambil keputusan dengan menyatakan,

... Economic hardship imposed upon native live-hood as a result of the acquisition of resources vital to the national defence ... must be endured.<sup>35</sup>

Secara keseluruhannya, realiti masa perang (1941-1945) telah menyebabkan rancangan membentuk Lingkungan Kesemakmuran dan menterjemahkan prinsip-prinsip pan-Asianisme hanya muncul tidak lebih sebagai retorika idealogi penjajahan yang bertujuan mewajarkan tindakan Jepun menakluki negara-negara Asia. Sepanjang zaman peperangan itu, Jepun terlalu sibuk mengumpul keperluan sumber bagi menampung peperangannya. Malahan negara itu tidak menghirau sebarang kerosakan yang berlaku ke atas struktur ekonomi dan taraf hidup penduduk negara yang ditaklukinya. Para pemerintah tentera Jepun lebih cenderung mengumpulkan bahan-bahan mentah yang mereka perlukan walaupun terpaksa mencatu keperluan penduduk tempatan. Disebabkan oleh tindakan-tindakan tersebut, kehadiran Jepun di Asia sebagai kuasa imperialis telah menjadi suatu tragedi kemanusiaan yang masih diingati dikebanyakan negara sehingga sekarang. Sehubungan dengan itu, seorang penulis menyatakan,

... what the emperor's loyal troops did instead with the time they bought was create an enduring Asian Legacy of suspicion and outright hatred toward the Japanese.<sup>36</sup>

## PENUTUP

Perbincangan dalam kertas ini menunjukkan bahawa konsep Lingkungan Kesemakmuran Asia Timur Raya serta prinsip-prinsip yang terkandung di dalamnya adalah tidak lebih sebagai sebahagian daripada idealogi imperialisme Jepun. Tujuan utamanya adalah untuk mewajarkan usaha pemerintah negara itu menjadikan Asia Timur sebagai satu blok yang akan menyumbang kepada total security negara Jepun. Selain itu, kertas ini juga menjelaskan bahawa imperialisme Jepun sejak 1895 sehingga 1945 adalah digerakkan oleh tuntutan-tuntutan nasionalisme dan industrinya bagi memenuhi cita-cita negara itu untuk menjadi kuasa yang dominan dan dihormati di Asia Timur.

- 1 Lihat L..R.Stavrianos, *Global Rift: The Third World Comes of Ages*, New York, 1981
- 2 Huraian terperinci boleh di dapati dalam W.G.Beasley, *The Modern History of Japan*, Tokyo, 1982; juga K.B.Pyle, *The Making of Modern Japan*, Lexington, 1978 dan W.G.Beasley, *The Meiji Restoration*, Standford, 1972.
- 3 Lihat Nota Editorial, *Journal of Social and Political Ideas in Japan*, vol.II, no.1, April 1964, hlm. 2.
- 4 Di petik dalam R.F. Hacket, 'Nishi Amane: A Tokugawa-Meiji Bureaucrat', dalam *Journal of Asian Studies*, vol. XVII, Febuary 1959, hlm.224.
- 5 Lihat S.Vaswanathan, 'Paradox of Japan's Nationalism: Relation with Asia', dalam *Journal of Asian and African Studies*, vol. X, no. 3-4, 1975.
- 6 Lihat perbincangan lanjut tentang aspek ini dalam B.K.Marshall, 'Professor and Politics: The Meiji Academic Elite', dalam *Journal of Japanese Studies*, vol.3, no.1, Winter 1977; juga M.B.Jansen, 'Monarch and Modernization in Japan', dalam *Journal of Asian Studies*, vol.XXXVI, no.4, August 1977 dan B.K.Marshel, *Capitalism and Nationalism in Prewar Japan*, Stanford, 1972.
- 7 M.R.Levy, 'Contrasting Factors in the Modernization of China and Japan', dalam S.Kuznets, et.al, (eds.) *Economic Growth: Brazil, India and Japan*, Durham, 1955, hlm. 528.
- 8 Lihat P.Baran, *The Political Economy of Growth*, New York Press, 1958; F.V.Moulder, *Japan, China and the Modern World Economy*, New York, 1977; juga J.W.Dower, (ed.), *Origins of the Modern Japanese State: Selected Writing of John H.Norman*, New York 1975.
- 9 Dipetik dalam Hacket, 'Nishi Amane...', hlm. 224
- 10 Lihat L.H.Gann, 'Western and Japanese Imperialism: Some Preliminary Comparison', dalam R.M.Myers dan M.R.Peattie (eds.), *Japanese Colonial Empire 1895-1945*, Princeton, 1980; juga Akira Iriye, 'Imperialisme in East Asia', dalam J.B.Crowley, (ed.), *Modern East Asia: Essays in Interpretation*, New York, 1970.
- 11 K.B.Pyle, *The Making of Modern Japan: Akira Iriye, Across the Pacific: An Inner History of American-East Asian Relations*, New York, 1967; A.Y.So, 'Japan as number I: Insights from a World System Perspective', *Asian Profile*, vol.18, no.3, Jun 1990.
- 12 P.Duus, 'Economic Dimension of Meiji Imperialism: The Case of Korea 1895-1910', dalam, R.H.Myers & M.R.Peattie (eds.), *Japanese Colonial Empire, 1895-1910*, Princeton, 1980.
- 13 F.C.Jones, *Japan's New Order in Asia: Its Rise and Fall 1937-1945*, New York, 1978.
- 14 W.G.Beasley, *The Rise of Modern Japan*, New York, 1990, hlm.253-58.
- 15 Di petik dalam Peattie, 'Japanese Attitude Toward Colonialism', dalam Myers, op. cit.
- 16 K.Junichiro, 'The 1930's: A Logical Outcomes of Meiji Policy', dalam H.Wray d H.Conroy, (eds.), *Japan Examined*, Honolulu, 1983.
- 17 Lihat Pyle, *The Making of Modern Japan*, hlm.133-145.
- 18 H. Hukihiko, 'From Mukden to Pearl Harbour', dalam J.B.Crowley, (ed.), *Modern East Asia: Essays in Interpretation*, New York, 1970, hlm.308-309.
- 19 T.W.Burkman, 'The Great Divorce: Japan and Universalism Between the World Wars', dalam Wray & Conray, *Japan Examined*, hlm. 302-303



20 Hukihiko, 'From Mukden to Pearl Harbour', dan juga W.G.Beasley, *The Rise of Modern Japan*, New York, 1990.

21 M.C.Michelson, 'Fogbound in Tokyo: Domestic Politics in Japan's Foreign Policymaking', dalam Wray dan Conroy, (eds.), *Japan Examined*; dan juga Burkman, 'The Great Divorce...'

22 F.C.Jones, *Japan's New Order: Its Rise and Fall 1937-1945*, New York: AMS Edition, 1978, hlm. 571

23 Hukihiko, 'From Mukden to Pearl Harbour', hlm. 313; Burkman, 'The Great Divorce...' hlm. 302-303, dan Pyle, *The Making of Modern Japan*, hal.162.

24 Crowley, *East Asia*, hlm. 238-239,

25 Jones, *Japan's New Order...*, hlm. 3 dan juga J.W.Hall, *Japan: From Prehistory to Modern Times*, New York., 1978, hlm. 336.

26 Michelson, *ibid*.

27 *Ibid*.

28 *Ibid*.

29 Vishwanathan, 'Paradox of Japan's Nationalism...' juga Peattie, 'Japanese Attitude...' hlm .121-123 dan Beasley, *History of Modern Japan*, hlm.2

30 N.Shinjiro, 'Economic Demands on the Dutch East Indies', dalam J.W.Morley, (ed.), *The Fateful Choice: Japan's Advance in Southeast Asia 1939-1941*, New York, 1980, hlm. 125-29.

31 Akira Iriye, 'Imperialism in East Asia', dalam J.B.Crowley (ed.), *Modern East Asia*, hlm. 210.

32 *Ibid*, hlm.210-211.

33 *Ibid*.

34 *Ibid*.; Vishwanathan, 'Paradox of Japan's Nationalism...' hlm.163; Jones, *Japan's New Order...* hlm.332; dan Beasley, *The Rise of Modern Japan*, hlm.207.

35 Di Petik dalam Beasley, *Modern History of Japan*, hlm.273.

36 John Dower di petik dalam, Fallow, *op. cit.*, 1995, hlm.111